



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 26.08.2021 r.

## PROTOKÓŁ Z XII POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (26 SIERPNIĄ 2021 R.)

**Data posiedzenia:** 26.08.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 26.08 godz.16:01 (odłożone na 16:15 z uwagi na brak kworum)

**Zakończenie posiedzenia:** 26.08 godz. 17:58

**Prowadzący posiedzenie:** Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP [www.konsultuj.szczecin.pl](http://www.konsultuj.szczecin.pl) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 7 osób (w trakcie sprawdzania. kworum). Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na brak kworum. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego Magdalena Błaszczyk, pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Jakub Baranowski, Wiktoria Zacha, Agnieszka Ilczyszyn, pracownik ZUK Bożena Kostrzewska.

### Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	OGM/0003	OŚWIETLENIE I UTWARDZENIE DROGI SPACEROWO DOJAZDOWEJ WZDŁUŻ	zweryfikowany pozytywnie	

		ULICY BUKOWSKIEJ DO ZESPOŁU PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWEGO "WODOZBIÓR"		
2.	OGM/0002	ZIELONE PODJUCHY - PARK CHEŁMINEK	zweryfikowany pozytywnie	
3.	BW/0002	Budowa Parku przy ul. Kolonistów BUKOWO	zweryfikowany pozytywnie	
4.	SMNMMWP/0003	Wodny Trójząb w parku Żeromskiego	zweryfikowany pozytywnie	
5.	NI/0005	Profesjonalna siłownia zewnętrzna na Stawie Brodowskim	zweryfikowany pozytywnie	
6.	SMNMMWP/0005	Budowa parkingu ogólnodostępnego przy Al. Powstańców Wielkopolskich na wysokości Osiedla Polonia	zweryfikowany pozytywnie	
7.	NI/0001	Ogród miejski z kafejką na Stawie Brodowskim	zweryfikowany negatywnie	Opinia WGK i ZUK
8.	PO/0002	TEŻNIA NA PÓMORZANACH	Zweryfikowany negatywnie	Opinia ZUK

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1**

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoń - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad, następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem:

Porządek obrad został przyjęty bez zmian. (10 głosów za)

#### **Ad. 3**

Protokół z VII posiedzenia ZO z dnia 2.08.2021 r. – wniosek o dokonanie zmiany dot. punktu 6 Wolne wnioski.

1. Anonimizacja imienia i nazwiska członka zespołu opiniującego 2.
  2. umieszczenie adnotacji, że zespół opiniujący po uzyskaniu informacji od radcy prawnego nie miał kompetencji wypowiadać się w danym zakresie a głosowanie nie dotyczyło zajęcia konkretnego stanowiska było wobec czego było "puste"
- 8 głosów za; 2 wstrzymujące się – protokół został przyjęty ze zmianami

Protokół z VIII posiedzenia ZO z dnia 5.08.2021 r. – wniosek o zdjęcie protokołu z obrad z uwagi na nieścisłości w liczbie głosów,

Protokół z IX posiedzenia ZO z dnia 9.08.2021 r. - bez zmian; 10 głosów za

Protokół z X posiedzenia ZO z dnia 12.08.2021 r. – bez zmian; 7 głosów za, 1 przeciw; 2 wstrzymujące się

Protokół z XI posiedzenia ZO z dnia 19.08.2021 r. – bez zmian; 7 głosów za, 3 wstrzymujące się

Protokół z VIII posiedzenia ZO z dnia 5.08.2021 r. – przywrócenie na posiedzenie bez zmian; 8 głosów za, 2 wstrzymujące się

#### Ad. 4

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

#### Ad. 4

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Decyzja Zespołu
1.	OGM/0003	OŚWIETLENIE I UTWARDZENIE DROGI SPACEROWO DOJAZDOWEJ WZDŁUŻ ULICY BUKOWSKIEJ DO ZESPOŁU PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWEGO "WODOZBIÓR"	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 10</u></b>
2.	OGM/0002	ZIELONE PODJUCHY - PARK CHEŁMINEK	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0

				Odrzucenie z możliwością odwołania - 1 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania – 5</u></b>  <b><u>Przewodniczący będący autorem został wyłączony z głosowania</u></b>
3.	BW/0002	Budowa Parku przy ul. Kolonistów BUKOWO	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</u></b>
4.	SMNMMWP/0003	Wodny Trójzęb w parku Żeromskiego	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 7</u></b>
5.	NI/0005	Profesjonalna siłownia zewnętrzna na Stawie Brodowskim	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 9</u></b>
6.	SMNMMWP/0005	Budowa parkingu ogólnodostępnego przy Al. Powstańców Wielkopolskich na wysokości Osiedla Polonia	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 9</u></b>
7.	NI/0001	Ogród miejski z kafejką na Stawie Brodowskim	zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 <b><u>Do ponownej weryfikacji - 8</u></b> Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 Zatwierdzony na listę do

				głosowania – 0 <b><u>Z zastrzeżeniem że autor dokona modyfikacji projektu.</u></b>
8.	PO/0002	TEŻNIA NA PÓMORZANACH	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <b><u>Odrzucenie z możliwością odwołania</u></b> <b><u>- 8</u></b> Zatwierdzony na liście do głosowania – 0

**Ad. 6**

Wolne wnioski: brak.

**Ad. 7**

**Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:58.**

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 9 września 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

**Protokołowała:**

Wiktoria Zacha

Biuro Dialogu Obywatelskiego  
Obywatelskiego

**Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu

## **Załącznik do protokołu z XII posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 26.08.2021 r.**

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 9.09.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 26.08.2021 r.

### **Zdanie odrębne do projektu OGM/0002 ZIELONE PODJUCHY - PARK CHEŁMINEK**

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt zgłoszony przez przewodniczącego rady osiedla Podjuchy a równocześnie przewodniczącego zespołu opiniującego Jarosława Warchoła narusza regulamin budżetu obywatelskiego i z tego powodu powinien zostać odrzucony.

[2] W karcie weryfikacji projektu stwierdzono, że „**ZUK posiada dokumentację projektową, opracowaną w 2020 r. wraz z pozwoleniem na budowę**”. Tymczasem zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego niedopuszczalne jest pozytywne opiniowanie projektów, które zostały zaplanowane. Skoro ZUK posiada dokumentację i pozwolenie na budowę, oczywiście że zadanie zostało zaplanowane. Prace projektowe są zaawansowane i zostały wydane na nie pokaźne środki finansowe. Trudno zatem uznać, że rzekomo nie ma żadnych planów. Plany realizacji projektu są, albowiem bez tych planów nie doszłoby do stworzenia dokumentacji projektowej i uzyskania pozwolenia na budowę.

[3] W tym miejscu przypomnę, że w tej edycji właśnie pod mglistym pretekstem planów miasta zostało odrzucone zadanie m.in. mieszkancki Podjuch „WYMIANA CHODNIKÓW WZDŁUŻ GŁÓWNYCH ULIC DZIELNICY SZCZECIN PODJUCHY - 1000 METRÓW KWADRATOWYCH”. Wówczas zgodziłem się z negatywną weryfikacją urzędników, ponieważ rzeczywiście regulamin sbo nie pozwala na dopuszczanie zadań, które były zaplanowane. Wówczas urzędnicy stwierdzili, że rzekomo takie plany istnieją. Ufałem jednak, że wszystkie projekty mieszkańców będą traktowane jednakowo, że nie będzie dochodziło do sytuacji, że projekt radnego zaprzyjaźnionego z władzami będzie faworyzowany i traktowany odmiennie. Gdybym wcześniej wiedział, że dojdzie do takiej sytuacji, absolutnie nie zgodziłbym się na odrzucenie projektu mieszkancki. Wszyscy powinni być traktowani jednakowo i sprawiedliwie.

[4] Kolejną wątpliwość budziło załączenie przez „autora projektu” a równocześnie przewodniczącego rady osiedla Podjuchy i przewodniczącego zespołu opiniującego Jarosława Warchoła – załącznika graficznego wraz z profesjonalnym projektem budowy ścieżek, schodów, rozmieszczeniem drzew (plik ARCHICAD GSPublisherVersion: 154.54.82.11). Projekt ten nie był podpisany, a na posiedzeniu Jarosław Warchol nie udzielił mi odpowiedzi, kto był jego autorem ani nawet, czy kontaktował się z tym autorem. Przyznał on jedynie, że załączony projekt graficzny pochodził z Zakładu Usług Komunalnych, który zlecił wykonanie projektu, ale wymaga on aktualizacji, co jako autor uwzględnił w kosztach projektu. Tymczasem zgodnie z §12 ust. 8 regulaminu budżetu obywatelskiego: „*Liderka lub lider załączając do projektu materiały graficzne powinien [...] złożyć oświadczenie, że to on jest ich właścicielem, bądź przysługują mu do nich prawa autorskie majątkowe i wyraża zgodę na ich opublikowanie*”. Wątpliwość co do praw autorskich do tego projektu nie została mi wyjaśniona, członkom zespołu nie zostało udostępnione żadne ww. oświadczenie.

[5] Moje poważne wątpliwości budziła też skala planowej wycinki drzew i krzewów w związku z realizacją projektu „budowy parku”. W poprzednich edycjach sbo, w innym zgłoszonym projekcie przez radnych z os. Podjuchy zintegrowanym do większego projektu

„budowa parku Wolności” również nie podano mieszkańcom informacji, że mają być wycięte krzewy i drzewa. Następnie po „wygraniu” głosowania, w fazie realizacji doszło do masowej wycinki drzew i krzewów oraz rozrycia i zrównania terenu z ziemią. Wzbudziło to wówczas oburzenie mieszkańców, zaskoczonych skalą ingerencji w przyrodę.

Podobnie może być w przypadku terenu projektu zgłoszonego w tej edycji sbo, albowiem jest on bardzo gęsto porośnięty i stanowi teren tzw. „czwartej przyrody”, o niezwykle bogatej bioróżnorodności. Aby zrealizować zadanie i wybudować tzw. „park urządzony” będzie konieczna wycinka drzew i krzewów, będą musiały one zostać przeredzone, ponieważ rosną zbyt gęsto, aby można było się pomiędzy nimi przemieszczać. Na zadane przeze mnie pytanie pani z ZUKu nie odpowiedziała wprost, stwierdziła jedynie nie wprost że „zielen zostanie uporządkowana” (trudno jednak wyobrazić sobie porządkowanie zieleni bez wycinki) i że na razie będą wycięte drzewa, które „grożą niebezpieczeństwem”. Co do pozostałych drzew i krzewów jednoznacznie się nie wyraziła, a przecież w projektach koncepcyjnych i budowlanych kwestie wycinek drzew są przewidywane, dokonuje się ich inwentaryzacji, ustala kolizje drzew i krzewów z inwestycją. W mojej opinii skoro ZUK posiadał już te projekty, a autor się na nie powoływał, w opisie zasadna zgłoszonym do budżetu obywatelskiego, należało poinformować mieszkańców, że wiązać się on będzie z wycinką drzew i krzewów. Aby kolejny raz nie doszło pretensji oburzonych wycinkami drzew mieszkańców, przed którymi zataja się istotne informacje, aby kolejny raz mieszkańcy nie oddawali głosu na projekt, gdy wcześniej nikt ich nie uprzedził o planach takiej wycinki i daleko idących zniszczeń w przyrodzie.

[6] Następną wątpliwością był zapis w karcie weryfikacyjnej zadania, że **„Teren będzie przeznaczony do zbycia po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”** oraz że **„stanowi dla Miasta rezerwę na cel inwestycyjny”**.

Tymczasem regulamin sbo zakazuje dopuszczania takich projektów: § 16 ust. 1 pkt 6: *Kryteria weryfikacji merytorycznej: czy miejsce realizacji projektu jest **terenem inwestycyjnym** lub nie stanowi dla Miasta **rezerwy na inny cel inwestycyjny.*** oraz „§ 8 ust. 1 pkt 5: **W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja która:** 5) *dotyczy nieruchomości [...] przeznaczonej do **zbycia** lub stanowi dla Miasta **rezerwę na inny cel inwestycyjny.***”

[7] W tej edycji sbo było już w ten sposób weryfikowanych negatywnie kilka projektów mieszkańców m.in. **„Rynek dla Podjuch wraz z przestrzenią kulturalno-rekreacyjną”**. Wówczas urzędnicy weryfikujący projekt stwierdzili, że **„teren stanowi nieruchomość inwestycyjną, która zostanie objęta procedurą przygotowania do zbycia w drodze przetargu z chwilą pojawienia się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na którym się znajduje. Projekt projekt zaplanowany na terenie inwestycyjnym. [...] Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina? Nie. Z uwagi na powyższe projekt nie może być skierowany do dalszego etapowania.”**

Była to zatem opinia w analogicznej sprawie, bo również nie było planu zagospodarowania przestrzennego. Niestety dokonana przez urzędników weryfikacja merytoryczna stała w sprzeczności z weryfikacją projektu, który zgłosił przewodniczący rady osiedla Podjuchy, a równocześnie przewodniczący i prowadzący obrady zespołu opiniującego Jarosław Warchoń.

Po zgłoszeniu tych zastrzeżeń, autor projektu, radny Jarosław Warchoń zaczął kwestionować dokonane przeze mnie porównanie. Wówczas jednak do dyskusji włączyły się inne osoby, potwierdzając że takie sytuacje miały miejsce nie tylko w tej edycji, ale i w edycjach poprzednich.

[8] Członek zespołu odwoławczego Radosław Adamski potwierdził, że w poprzednich edycjach takie projekty mieszkańców z tego powodu były odrzucane, a nawet więcej, że jego projekt na tej samej podstawie też był przez urzędników weryfikowany negatywnie i ostatecznie odrzucany.

Istotnie rzeczywiście tak było, gdy sięgnie się po przykładowy protokół z sbo2020 (wówczas protokoły nie były aż tak lakoniczne i przynajmniej zamieszczano w nich przyczyny odrzucenia projektów)

1 weryfikacja) Plac zabaw i miejsca postojowe przy ul. Księżnej Salomei:

*„Do ponownej weryfikacji w Urzędzie. Do rozpatrzenia argumenty Lidera projektu Brak planu zagospodarowania przestrzennego, więc brak podstaw do traktowania działki jako inwestycyjnej.”*

[23 września 2019 PROTOKÓŁ Z I SPOTKANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO SZCZECIŃSKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO]  
[http://bip.um.szczecin.pl/konsultacje/files/269F5D32E4DB4443A043EC6D8E03888C/l\\_protokol.pdf](http://bip.um.szczecin.pl/konsultacje/files/269F5D32E4DB4443A043EC6D8E03888C/l_protokol.pdf)

2 weryfikacja) Plac zabaw i miejsca postojowe przy ul. Księżnej Salomei:

*„po ponownej weryfikacji w Urzędzie: Jeśli chodzi o wniosek SPŚZ/0004 to nasze stanowisko jest bez zmian. Jest to potencjalny teren inwestycyjny, który będzie przeznaczony na sprzedaż po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania.”*

[7 października 2019 PROTOKÓŁ Z III SPOTKANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO SZCZECIŃSKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO]  
<http://bip.um.szczecin.pl/konsultacje/files/F702D2254390441E85FC5D0548B5F5DB/protok%C3%B3%C5%82%207%2010%202019.pdf>

[9] Do dyskusji włączyła się także inna mieszkanka, która także potwierdziła, że do takich sytuacji dochodzi oraz że sama tego doświadczyła, gdy jej projekt został uznany za niezgodny z regulaminem sbo, ponieważ teren projektu został uznany za „inwestycyjny”, a te projekty odrzucają w szczególności przedstawiciele ZUKu.

[10] Wówczas głos zabrała przedstawicielka ZUKu, która poprosiła, żeby tę kwestię wyjaśnił na następnym posiedzeniu przedstawiciel z wydziału obrotu nieruchomościami, albowiem to ten wydział opiniuje projekty pod kątem planów inwestycyjnych. Dlatego ponownie zaznaczyła, aby zaprosić przedstawicieli z tego wydziału.

[11] Nie zgodził się z tym autor projektu, a równocześnie prowadzący posiedzenie zespołu opiniującego radny Jarosław Warchoła, wyrażając oburzenie, że jego projekt pozytywnie zweryfikowany w urzędzie jest teraz kwestionowany i **zarządził głosowanie nad swoim własnym projektem.**

[12] Tak jak w poprzednich zdaniach odrębnych, kolejny raz podkreślę pojawiające się bezustannie wątpliwości, co do faworyzowania projektów zgłoszonych przez zaprzyjaźnionych z władzami miasta radnych, w tym przypadku przez przewodniczącego rady osiedla Podjuchy Jarosława Warchoła, mającego dobre relacje z władzami miasta i rządzącą koalicją, a ponadto współpracującego z urzędem miasta i otrzymując cyklicznie płatne (w ciągu kilku lat kilkadziesiąt tys. zł) zlecenia na firmę, której jest właścicielem (wykaz publicznie dostępny w rejestrze umów [http://bip.um.szczecin.pl/chapter\\_50899.asp](http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp) – pomijam tu zlecenia kierowane pośrednio poprzez stowarzyszenia i spółki miejskie zależne od miasta). W świetle tego opisane wcześniej różnicowanie projektów różnych autorów, z których jedni są faworyzowani i traktowani pobłażliwie, a innym wskazuje się w analogicznej sytuacji naruszenia regulaminu sbo, może wśród mieszkańców wywoływać poczucie



nierównego i niesprawiedliwego traktowania, że nie będąc zaprzyjaźnionymi z władzami radnymi są traktowani gorzej, co podważa ich zaufanie jako mieszkańców do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników.

[13] W tym miejscu zaznaczę, że wspomniany wcześniej autor projektu z poprzednich edycji Radosław Adamski również jest radnym (innego osiedla Śródmieście Północ), jednak wyrażał on wielokrotnie swoje krytyczne zdanie na temat polityki władz miasta oraz samego budżetu obywatelskiego.

W szczególności m.in. 10 grudnia 2019 skierował do krytyczne urzędu pismo, wskazując w nim m.in. na cytuję „*Taka sytuacja stanowi jawną obrazę mieszkańców miasta składających projekty do SBO i ich nierówne traktowanie, lekceważenie opinii obywatelskiego Zespołu odwoławczego oraz pokazuje antyobywatelski wydzwitek decyzji niektórych urzędników*”.  
[https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=2379896892340973&id=100009620569676](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=2379896892340973&id=100009620569676)

Niedawno równie krytycznie o szczecińskim budżecie obywatelskim wypowiadał się podczas debaty zorganizowanej przez Regionalny Ośrodek Debaty Międzyarkadowej <https://www.facebook.com/RODM.Szczecin/videos/473474460407523> nazywając budżet obywatelski „budżetem urzędniczym” uznając za skandaliczne, że w budżecie obywatelskim najważniejsza jest wola urzędników, do których należy ostateczny głos, czy dopuścić projekt do głosowania, czy nie. Poza tym wyraża się on krytycznie wobec innych obszarów działalności urzędu miasta (m.in. protestując w kwestii nadmiernych i często nieuzasadnionych wycinek drzew).

[14] **Stąd kwestia faworyzowania autorów projektów nie odnosi się do radnych będących w opozycji do władz miasta, a jedynie do radnych sympatyzujących i współpracujących z władzą** (we wcześniejszych zdaniach odrębnych podawałem przykłady innych radnych – Łukasz Kadłubowski i Marcin Biskupski – obaj ze współzrządzającej miastem Koalicji / Platformy Obywatelskiej)

[15] Wobec wskazujących powyżej szeregu niewyjaśnionych wątpliwości, nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem tego zadania na listę do głosowania.

Adam Kopciński-Galik

### **Zdanie odrębne do projektu BW/0002 Budowa Parku przy ul. Kolonistów BUKOWO**

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt nie budził moich wątpliwości w zakresie weryfikacji merytorycznej i zgodności z planem zagospodarowania. Był on zgodny z planem zagospodarowania bez względu na niejasności, co do faktycznego zamierzenia autora. Istotnie wg planu zagospodarowania dopuszczalne były funkcje: turystyka, gastronomia, kultura, obiekty wystawiennicze.

[2] Jednak moją wątpliwość budził tytuł zadania – „budowa parku”, gdy tymczasem w opisie zadania nie zawarto żadnej informacji na czym ta budowa parku miałaby polegać, a wręcz znalazły się tam zwroty przeczące, by na terenie miał powstać jakiś park dla mieszkańców „*Technologia wykonania **centralnego obiektu – system kontenerowy**. W przestrzeni ‘konteneru kultury’ realizowane będą różnorodne, niekomercyjne przedsięwzięcia*”. W żadnej części opisu projektu nie znalazła się informacja o nasadzeniach roślin, kwiatów, drzew lub krzewów, budowy alejek, ścieżek itd. Zgodnie z powszechnym rozumieniem słowa park, a także z definicją encyklopedyczną: Encyklopedia PWN park to duży, swobodnie ukształtowany ogród; nazwa wprowadzona we francuskiej sztuce

ogrodowej XVII i XVIII w. na oznaczenie naturalnych partii regularnego ogrodu, przyjęta także na określenie ogrodów krajobrazowych w Anglii, a następnie w całej Europie na oznaczenie dużego ogrodu; rozróżnia się parki rezydencjonalne i publiczne (<https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/park;3954398.html> )

#### Charakter projektu

Bukowo, Warszawa

#### Kategoria projektu

Kultura, Sprawy społeczne, Rekreacja, Zielone

#### Lokalizacja, miejsce realizacji projektu

ul. Kolonistów (obok placu zabaw), działki 42/12, 44/3, 44/2, 42/13, 44/5 z obrębem 3011



[3] Natomiast na wskazanej działce nie było w zasadzie zadrzewienia, teren był rozjeżdżony, zaśmiecony, z porzysypywanym gruzem i innymi odpadami budowlanymi. W związku z tym mieszkańcy głosując na projekt mogą być wprowadzeni w błąd co do rzeczywistego celu projektu, gdyż faktycznie nie będzie to budowa parku, a bardziej rozmieszczenie obiektów w postaci kontenerów, które zresztą także nie zostały opisane, jak dokładnie miałyby wyglądać.

[4] Tymczasem jednym z kryteriów weryfikacji formalnej jest „§ 15 4) czy opis zakresu projektu jest jednoznaczny, **niebudzący wątpliwości**”.

[5] Jednocześnie zgodnie z § 12 ust 7 regulaminu sbo „Jednostki miejskie odpowiedzialne za weryfikację projektu zastrzegają sobie prawo do ingerowania w nią **w celu zapewnienia rzetelnego opisu danego projektu, w tym do dokonania zmiany mylącego tytułu projektu.**”

Tytuł projektu jednak nie został zmieniony.

[6] Ponieważ wątpliwości te nie zostały mi wyjaśnione nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem zadania na listę do głosowania. Ponieważ jednak bez względu na te wątpliwości projekt był zgodny mimo wszystko z planem zagospodarowania, **wstrzymałem się od głosu**, licząc że jednostki merytoryczne skorygują jeszcze mylący tytuł projektu.

Adam Kopciński-Galik

**Zdanie odrębne do głosowań nad przyjęciem protokołów z 5 ostatnich posiedzeń (VII, VIII, IX, X i XI) oraz wprowadzenia poprawki do 1 z tych protokołów o „głosowaniu pustym”**

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować za przyjęciem tych protokołów z kilku powodów.

[2] Najważniejszym powodem był fakt przesłania przez biuro dialogu obywatelskiego ledwie na 2 dni przed posiedzeniem liczących ponad 100 stron dokumentów, m.in. porządku obrad wraz z kilkadziesiąt kilkudziesięciostronicowymi protokołami, obszernymi opisami projektów autorów zadań, załączonych do nich kart weryfikacyjnych, załączników itd. Rzetelne przeanalizowanie takiego ogromu materiału dla osób wykonujących jednocześnie pracę zawodową i obowiązki życia codziennego w tak krótkim czasie było nierealne. Do tego należy doliczyć czas na merytorycznego przygotowanie się do obrad, wyszukanie dodatkowych informacji, analizę lokalizacji projektów na mapach itd. W związku z tym nie mając możliwości poświęcenia odpowiedniej ilości czasu na wszystkie z nałożonych na mnie jako członka zespołu obowiązków, skupiłem się w pierwszej kolejności na projektach mieszkańców i kartach weryfikacyjnych przygotowanych przez jednostki merytoryczne, gdyż to jest najważniejszą kompetencją zespołu opiniującego, do której został on powołany.

[3] Niezależnie od powyższego do protokołów tych zgłosiłem kilka zastrzeżeń, część z nich mailowo, a część ustnie na posiedzeniu, na tyle na ile miałem czas by te kilkudziesięciostronicowe protokoły przeanalizować. Tylko jedna wątpliwość została mi wyjaśniona (w zakresie braku wyłączenia się przewodniczącego zespołu z głosowania nad jego własnym projektem). Pozostałe wątpliwości – w szczególności nieumieszczenie w protokołach wszystkich moich zdań odrębnych, co wówczas nie zostało mi wyjaśnione.

[4] Jednak z uwagi na wielotygodniowe przedłużanie procedury przyjęcia tych 5 protokołów (3 z nich zostały bezzasadnie wycofane przez biuro dialogu obywatelskiego kilka posiedzeń wcześniej), co uniemożliwiało mieszkańcom, autorom projektów oraz członkom zespołu odwoławczego zapoznanie się z ich treścią i podejmowanie w związku z nimi działań – mając to na względzie nie głosowałem przeciw przyjęciu tych protokołów, a jedynie wstrzymałem się od głosu, oddając decyzję do ich zatwierdzenia członkom zespołu, którzy w swojej opinii uznali, że byli w stanie rzetelnie przeanalizować dostarczone nam na 2 dni przed posiedzeniem ponad sto stron dokumentów.

[5] Dodam, że otrzymywałem w późniejszym czasie telefony i wiadomości od mieszkańców, którzy dopytywali mnie, czy te protokoły zostały zatwierdzone i dlaczego nie zostały opublikowane.

Na posiedzeniu zespołu odwoławczego z 8 września 2021 autor jednego z projektów nie mógł się powołać na oficjalnie zatwierdzony protokół z moim zdaniem odrębnym, albowiem protokół ten mimo zatwierdzenia, nie był opublikowany. Opublikowano go dopiero (dziś) 9 września 2021 po godzinie 13.00.

Przy czym pozostałe protokoły wciąż nie mają dołączonych wszystkich moich zdań odrębnych (w szczególności brak jest wciąż zdania odrębnego do protokołu z VII posiedzenia zespołu opiniującego (z 2 sierpnia 2021 r.) w punkcie „Ad. 6 Wolne wnioski: - wniosek o zajęcie stanowiska przez Zespół Opiniujący ws. Przekroczenia zakresu kompetencji przez jednego”).

Adam Kopciński-Galik

**Zdanie odrębne do projektu (ZK/0007) Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr 51/7**

[1] Adam Kopciński-Galik Nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji

[2] Projekt nie był w pełni zweryfikowany, w szczególności pod kątem prawnym, czy to zgodne z prawem, aby mieszkańcy nie mieli drogi przeciwpożarowej a plan zagospodarowania by utrudniał im jej zbudowanie. Obecna na posiedzeniu zdalnym pani opiniująca projekt od strony planistycznej nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie. Stwierdziła, że jej zadaniem było zaopiniowanie projektu tylko pod kątem zgodności z planem zagospodarowania oraz dodała, że nie jest prawnikiem, dlatego na pytania prawne się nie może wypowiedzieć wskazując, że kwestie prawne powinny być objaśnione w dodatkowej opinii prawnej.

Z tego powodu, ponieważ takiej opinii nie było, nie można było stwierdzić, czy brak tej drogi narusza obowiązujące przepisy i czy konieczność posiadania drogi przeciwpożarowej określona w przepisach rangi ustawowej jest nadrzędna wobec lokalnego planu zagospodarowania. A także, czy droga przeciwpożarowa może być taktowana na równi z typową „obsługą komunikacyjną”, zakazaną w planie zagospodarowania.

[3] Autor zadania wskazywał na szereg innych niekonsekwencji, m.in. na fakt, że na wskazanym obszarze elementarnym są wybudowane parkingi i droga dojazdowa do nich, niezgodna z planem zagospodarowania, który zakazuje istnienia tam „obsługi komunikacyjnej”. Pani weryfikująca projekt na posiedzeniu odpowiedziała, że nie zajmowała się ustalaniem, czy istniejące drogi są zgodne z planem zagospodarowania, na jakiej podstawie one tam powstały, ani czy na tej samej podstawie nie mogłaby powstać droga przeciwpożarowa.

[4] Zgłoszonych przez autora wątpliwości był znacznie więcej.

Jednakże z uwagi na cenzurowanie moich zdań odrębnych pod pretekstem opinii „prawnej” z 24 sierpnia 2021 (nie została ona wycofana), gdy następnie na polecenie kierującej biurem dialogu obywatelskiego dyrektor Magdaleny Błaszczyk usuwane są z protokołów moje zdania odrębne, w tym nawet pierwotnie do nich włączone, jako pretekst wskazując opinię „prawną” o m.in. takiej treści, że rzekomo „celem zdań odrębnych nie jest budowanie obszernych wywodów”, bez podania na to jakiegokolwiek podstawy prawnej, jaka obszerność zdania odrębnego miałaby być właściwa, a jaka niewłaściwa

- chcąc uniknąć sytuacji, w której poświęcam swój prywatny czas na zredagowanie zdania odrębnego, a następnie byłoby ono całkowicie ocenzurowane i nieumieszczone w protokole

- pozostałe wątpliwości, które występowałyby przy projekcie – nie zostaną przeze mnie przedstawione w zdaniu odrębnym.

[5] Z powyższych oraz z innych niewymienionych powodów nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji.

Dodam tu jednak, że pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski wniósł wówczas o reasumpcję głosowania, w którym część członków zespołu zagłosowała za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji. Prawnik Jakub Baranowski stwierdził, że rzekomo członkowie zespołu nie mają prawa zagłosować za skierowaniem dwa razy projektu do ponownej weryfikacji, wskazując ogólnikowo obszerny paragraf § 18 uchwały ws. sbo. Po zażądaniu odczytania tego rzekomego zakazu, prawnik Jakub Baranowski przeczytał: „Zespół Opiniujący może wnioskować o wprowadzenie zmian w projekcie zweryfikowanym

*negatywnie jeden raz w odniesieniu do danego projektu.”* Po zwróceniu mu przeze mnie uwagi, że z tego zapisu nie wynika, jakoby zespół nie miał prawa skierować projektu do ponownej weryfikacji (zwłaszcza gdy dostrzeżono wadliwość tej weryfikacji przez brak opinii prawnej, o której wspominała pani weryfikując go od strony planistycznej) – Jakub Baranowski wyraził opinię POZAPRAWNĄ, że autora zadania nie ma na posiedzeniu, kwestionował sens kierowania projektu do ponownej weryfikacji, że minęło już dużo czasu i dopytywał czy ma to być jak się wyraził „ping-pong” z posiedzenia na posiedzenie. W żaden sposób nie wynikało z tego, że nie miałbym rzekomo prawa zagłosować za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji. Ponieważ uznałem opinię prawnika Jakuba Baranowskiego za oczywiście bezzasadną, zagłosowałem w 2 głosowaniu ponownie za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji, ale po reasumpcji taki głos był już wówczas jedynym.

Adam Kopciński-Galik

**Zdanie odrębne do projektu (SMNMMWP/0014) Prace innowacyjne na AL. Piastów poprawiające komunikację miejską i bezpieczeństwo: rozbudowa zjazdu w prawo z al. Piastów w ul. Sowińskiego dla pojazdów do 3 ton jadących z Pomorzana i ul. Mieszka I; to pozwoli skrócić trasę dla wielopojazdów a zatem mniej spalin i bardziej czyste powietrze w Szczecinie.**

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji

[2] Na zadane pytanie z jakim punktem regulaminu sbo jest rzekomo niezgodny ten projekt, nie uzyskałem odpowiedzi. Regulamin sbo określa precyzyjnie, z jakich powodów projekt nie może być zrealizowany, a w weryfikacji merytorycznej i formalnej takiego powodu konkretnie nie wskazano.

[3] Wówczas głos zabrał pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski stwierdzając standardowo nic nie wnoszącą formułkę, że projekt nie może być zrealizowany, ponieważ „*zgodnie z opinią jest to niemożliwe*”.

[4] W kwestii braku wskazania, czy to jest zgodne z regulaminem, by projekt był zweryfikowany negatywnie, w dyskusji zabrał głos członek zespołu opiniującego Piotr Bandurka, który stwierdził, że „*Nie potrzeba zgodności z regulaminem, bo nie musi być takiej*”.

[5] W mojej opinii to mieszkańcy powinni zdecydować, jakie projekty są przez nich pożądane, a jakie nie i to do nich powinna należeć decyzja. Dlatego jeżeli projekt nie był niezgodny z regulaminem, decyzję należało pozostawić mieszkańcom, a nie traktować mieszkańców za niezdolnych do podjęcia właściwej dla nich decyzji i wiedząc od nich lepiej, co jest dla nich najlepsze, arbitralnie i skrajnie paternalistycznie decydować za nich, pozbawiając ich prawa do zabrania głosu w sprawach, które to ich bezpośrednio dotyczą, a nie członków zespołu i urzędników, którzy w tej okolicy się nie pojawiają. I podobnie to argumentowałem na posiedzeniu.

[6] Z tych powodów nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji, aby określić, na podstawie jakiego zapisu regulaminu projekt został zweryfikowany negatywnie, z jakim punktem regulaminu jest rzekomo niezgodny ten projekt, a w razie niedopatrzenia się takiego naruszenia – aby wówczas zweryfikować go pozytywnie – pozostawiając wówczas decyzję mieszkańcom, czy oddadzą na taki projekt głos, czy nie.

Adam Kopciński-Galik